

## SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

### I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: **Wielkie dyskusje w mediewistyce**
2. Kod zajęć/przedmiotu: 18-WDwM-24uhm2
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu (obowiązkowy lub fakultatywny): obowiązkowy
4. Kierunek studiów: historia
5. Poziom studiów (I lub II stopień, jednolite studia magisterskie): II stopień
6. Profil studiów (ogólnoakademicki / praktyczny): ogólnoakademicki
7. Rok studiów (jeśli obowiązuje): II
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin (np.: 15 h W, 30 h ĆW): **30 h KON**
9. Liczba punktów ECTS: 4
10. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia:  
prof. dr hab. Jarosław Nikodem – [jaroniko@amu.edu.pl](mailto:jaroniko@amu.edu.pl)
11. Język wykładowy: polski
12. Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie: nie

### II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:
  - zapoznanie studentów z najbardziej znanymi i głošnymi dyskusjami (polemikami) polskiej historiografii;
  - na ich przykłádzie pogłębienie erudycji studiujących,
  - pokazanie metody, argumentacji oraz sposobów wnioskowania największych koryfeuszów;
  - dostrzeganie różnic między wymianą poglądów w historiografii wcześniejszej i współczesnej;
  - zachęcanie do wyciągania wniosków;
  - umiejętność prowadzenia polemik naukowych.
2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): brak
3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
EU_01	ma pogłębioną, rozszerzoną i w miarę uporządkowaną wiedzę o osiągnięciach polskiej mediewistyki;	K_W02; 03; 08; 11; 14; 15; K_U02; 03; 12; K_K01; 02; 03; 07
EU_02	posiada umiejętność przygotowywania ustnych wypowiedzi na temat polskiej historiografii mediewistycznej;	K_W03; 06; 10; 11; 14; K_U02; 04; 12; K_K01; 02; 03; 04; 07; 08
EU_03	posiada umiejętność prowadzenia dyskusji naukowych;	K_W03; 06; K_U02; 04; 11; 12; K_K01; 02; 03; 07; 08; 09
EU_04	rozumie specyfikę polskich badań nad średniowieczem;	K_W02; 03; 06; 08; 11; 14; 15; K_U05; K_K01; 02; 03; 04
EU_05	ma świadomość znaczenia dziedzictwa polskiej historiografii i jej osiągnięć, również w kontekście europejskim.	K_W02; 03; 06; 11; 14; K_U12; K_K04; 06; 07; 08

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu:

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
T. Wojciechowski i jego oponenti (na kanwie „factum św. Stanisława”).	EU_01 – 05
J. Dąbrowski i O. Halecki - podwójny spór: o genezę rządów andegaweńskich i o traktat szegedyński.	EU_01 – 05
K. Tymieniecki i R. Grodecki – podwójny spór: o majątność książęcą w Zagości i o początki kształtowania się miast w Polsce.	EU_01 – 05
L. Kolankowski – A. Prochaska: spór o „burzę koronacyjną”.	EU_01 – 05
H. Łowmiański – H. Paszkiewicz: spór o genezę unii polsko-litewskiej.	EU_01 – 05
G. Labuda – J. Widajewicz: spór początki państwa polskiego.	EU_01 – 05
G. Labuda – J. Matuszewski: spór o „zaginioną kronikę”.	EU_01 – 05
K. Buczek – K. Modzelewski: spór o ustrój społeczno-gospodarczy Polski piastowskiej	EU_01 – 05

5. Zalecana literatura:

- T. Wojciechowski, *Szkice historyczne z XI wieku*, Kraków 1925 (i późn.).
- *W sprawie św. Stanisława*, „Przegląd Powszechny”, 26, 1909, t. 101-103.
- J. Dąbrowski, *Ostatnie lata Ludwika Wielkiego, Kraków 1918* (2009); tenże, *Polityka andegaweńska Kazimierza Wielkiego*, KH, 36, 1922; tenże, *Władysław I Jagiellończyk na Węgrzech*, Warszawa 1922 (Oświęcim 2014); *Rok 1444 w świetle najnowszych badań*, „Sprawozdania z czynności i posiedzeń PAU”, 51, 1950; tenże, *Rok 1444. Spór o traktat szegedyński*, Warszawa 1966.
- O. Halecki, *O genezie i znaczeniu rządów andegaweńskich w Polsce*, KH, 35, 1921; tenże, *Nowe uwagi krytyczne o wyprawie warneńskiej*, RAU, 70, 1939; tenże, *Spór o Warneńczyka*, „Teki Historyczne”, 9, 1958 (II wyd. w: J. Cisek, Oskar Halecki, s. 80-98).
- K. Tymieniecki, *Pisma wybrane*, Warszawa 1956, s. 112-126; tenże *Zagadnienie początków miast w Polsce*, w: tamże, s. 278-288; tenże, KH, 37, 1923; tenże, KH, 38, 1924.
- R. Grodecki, *Studia nad dziejami gospodarczymi Polski XII w.*, KH, 29, 1915, tenże, KH, 36, 1922; tenże, KH, 37, 1923.
- L. Kolankowski, *O litewską koronę*, KH, 40, 1926.
- Prochaska, *Znaczenie niedosłej koronacji Witolda*, „Ateneum Wileńskie”, 1, 1923; tenże, *Z dziejów Unji Jagiellońskiej*, tamże, 4, 1927.
- H. Łowmiański, *Wcielenie Litwy do Polski w 1386 r.*, „Ateneum Wileńskie”, 12, 1937 (i następne).
- H. Paszkiewicz, *W sprawie inkorporacji Litwy do Polski w 80. latach XIV w.*, Warszawa 1938 (także tegoż *O genezie i wartości Krewa*, Warszawa 1938).
- J. Widajewicz, *Polski obszar trybutarny w X w.*, „Sobótka”, 2, 1947; tenże, *Data 963*, „Przegląd Zachodni”, 7, 1951; tenże, *Polska i Niemcy w dobie panowania Mieszka I*.
- G. Labuda, *Studia nad początkami państwa polskiego*, Poznań 1946 (dwa tomy Studiów z 1987-1988); tenże, *Wojna z Tatarami w roku 1241*, PH, 50, 1959; tenże, *O udziale Krzyżaków i o śmierci wielkiego mistrza .....*, ZH, 47, 1982; tenże, *Zaginiona kronika z I połowy XIII w. w Rocznikach Jana Długosza*, Poznań 1983.
- J. Matuszewski, *Relacja Długosza o najeździe tatarskim w 1241 r.*, Łódź 1980; tenże, *Spór o zaginioną kronikę CPH*, 37, 1985, z. 1; tenże, *Annales seu cronicae Jana Długosza w oczach A. Semkowicza*, Wrocław etc. 1987.
- K. Modzelewski, *Organizacja gospodarcza państwa polskiego*, Wrocław 1975 (Poznań 2000); tenże, *Spór o gospodarcze funkcje organizacji grodowej*, KHKM, 28, 1980, z. 1; tenże, *Jurysdykcja kasztelańska i pobór danin prawa książęcego w świetle dokumentów XIII w.*, KH, 87, 1980, nr 1.
- K. Buczek, *Z badań nad organizacją gospodarczą w Polsce wczesnofeudalnej*, KHKM, 17, 1969, nr 2; tenże, *Organizacja służebna w pierwszych wiekach państwa polskiego*, SH, 20, 1977, nr 3; tenże, *O ustroju społeczno-gospodarczym Polski wczesnofeudalnej w. X-XIII*, SH, 22, 1979, nr 4; tenże, *Gospodarcze funkcje organizacji grodowej w Polsce wczesnofeudalnej*, KH, 86, 1979, nr 2.

### III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne):

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	
Wykład problemowy	
Dyskusja	X
Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	X
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	X
Inne (jakie?) –	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne):

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	EU_01	EU_02	EU_03	EU_04	EU_05	
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne						
Test						
Projekt						
Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna	X	X	X	X	X	
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) - aktywna obecność na zajęciach	X	X	X	X	X	
...						

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS:

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna studenta*	Przygotowanie do zajęć	
	Czytanie wskazanej literatury	60
	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	30
	Przygotowanie projektu	
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		120
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		4

\* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

**bardzo dobry (bdb; 5,0):** bardzo dobra znajomość omawianych zagadnień; stała aktywność na zajęciach, perfekcyjne wykonanie prezentacji;

**dobry plus (+db; 4,5):** jak wyżej, z nieznacznymi niedociągnięciami w zakresie wiedzy;

**dobry (db; 4,0):** dobra znajomość omawianych zagadnień; niesystematyczna aktywność na zajęciach, dobre wykonanie prezentacji;

**dostateczny plus (+dst; 3,5):** zadowalająca znajomość omawianych zagadnień; przeciętna aktywność podczas zajęć, przeciętne wykonanie prezentacji;

**dostateczny (dst; 3,0):** wybiórcza znajomość zasadniczych omawianych zagadnień; słaba aktywność podczas zajęć, przeciętne wykonanie prezentacji;

**niedostateczny (ndst; 2,0):** niezadowalająca znajomość zagadnień realizowanych w trakcie zajęć; brak aktywności podczas zajęć, niewykonanie prezentacji.