

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa zajęć/przedmiotu: **Metody badań szkolnej edukacji historycznej**
2. Kod zajęć/przedmiotu: 18-MBSEH-24hws2
3. Rodzaj zajęć/przedmiotu: obowiązkowy
4. Kierunek studiów: Humanistyka w szkole – polonistyczno-historyczne studia nauczycielskie
 1. Poziom studiów: I
 2. Profil studiów: ogólnoakademicki
 3. Rok studiów (jeśli obowiązuje): II
 4. Rodzaje zajęć i liczba godzin: **30 h WAR**
 5. Liczba punktów ECTS: 2
6. Imię, nazwisko, tytuł / stopień naukowy, adres e-mail prowadzącego zajęcia: dr hab. prof. UAM Izabela Skórzyńska, izabela_skorzynska@o2.pl
7. Język wykładowy: j. polski
8. Zajęcia / przedmiot prowadzone zdalnie (e-learning): nie

II. Informacje szczegółowe

1. Cele zajęć/przedmiotu:
 - znajomość wybranych ilościowych oraz jakościowych metod i narzędzi stosowanych w badaniach nad edukacją historyczną;
 - zastosowanie wybranych ilościowych i jakościowych metod i narzędzi stosowanych w badaniach szkolnej i pozaszkolnej narracji historycznej, szkolnych i pozaszkolnych praktyk metodycznych, pamięci i świadomości historycznej;
 - zaprojektowanie i realizacja badań cząstkowych.
2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): brak
3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

| Symbol EU dla zajęć/przedmiotu | Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka: | Symbole EK dla kierunku studiów |
|--------------------------------|--|---------------------------------|
| EU_01 | zna wybrane ilościowe oraz jakościowe metody i narzędzia stosowane w badaniach edukacji historycznej oraz przykłady ich realizacji; | HS_W04 |
| EU_02 | Potrafi zastosować w praktyce wybrane ilościowe i jakościowe metody i narzędzia stosowane w badaniach j narracji historycznej, praktyk metodycznych, pamięci i świadomości historycznej; | HS_W11 |
| EU_03 | Potrafi zaprojektować i zrealizować badania cząstkowe edukacji historycznej przy wykorzystaniu wybranych ilościowych i jakościowych metod i narzędzi badawczych. | HS_U04 |

4. Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się (EU) z odniesieniem do odpowiednich efektów uczenia się (EU) dla zajęć/przedmiotu:

| Treści programowe dla zajęć/przedmiotu: | Symbol EU dla zajęć/przedmiotu |
|--|--------------------------------|
| Wybrane metody jakościowe i ilościowe stosowane w badaniach edukacji historycznej oraz przykład ich realizacji. | EU_01 |
| Stosowanie w praktyce wybranych ilościowych i jakościowych metod i narzędzi w badaniach j narracji historycznej, praktyk metodycznych, pamięci i świadomości historycznej. | EU_02 |
| Edukacja historyczna – projekt badawczy. | EU_02 – 03 |

5. Zalecana literatura:

Metody badań jakościowych, pod red. Denzin N.K., Lincoln Y.S., Podemski K., Warszawa 2010

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne):

| Metody i formy prowadzenia zajęć | X |
|--|---|
| Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień | |
| Wykład konwersatoryjny | |
| Wykład problemowy | |
| Dyskusja | |
| Praca z tekstem | |
| Metoda analizy przypadków | X |
| Uczenie problemowe (Problem-based learning) | |
| Gra dydaktyczna/symulacyjna | |
| Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych) | |
| Metoda ćwiczeniowa | |
| Metoda laboratoryjna | |
| Metoda badawcza (dociekania naukowego) | X |
| Metoda warsztatowa | |
| Metoda projektu | |
| Pokaz i obserwacja | |
| Demonstracje dźwiękowe i/lub video | |
| Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”) | |
| Praca w grupach | X |
| Inne (jakie?) - | |
| ... | |

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne):

| Sposoby oceniania | Symbole EU dla zajęć/przedmiotu | | | | | |
|---|---------------------------------|-------|-------|--|--|--|
| | EU_01 | EU_02 | EU_03 | | | |
| Egzamin pisemny | | | | | | |
| Egzamin ustny | | | | | | |
| Egzamin z „otwartą książką” | | | | | | |
| Kolokwium pisemne | | | | | | |
| Kolokwium ustne | | | | | | |
| Test | | | | | | |
| Projekt | X | X | | | | |
| Esej | | | | | | |
| Raport | | | X | | | |
| Prezentacja multimedialna | | | | | | |
| Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa) | | | | | | |
| Portfolio | | | | | | |
| Inne (jakie?) - | | | | | | |

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS:

| Forma aktywności | | Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności |
|---|--|---|
| Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem | | 30 |
| Praca własna studenta* | Przygotowanie do zajęć | |
| | Czytanie wskazanej literatury | |
| | Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp. | 15 |
| | Przygotowanie projektu | 15 |
| | Przygotowanie pracy semestralnej | |
| | Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia | |
| | Inne (jakie?) - | |
| | ... | |
| SUMA GODZIN | | 60 |
| LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU | | 2 |

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): poziom naukowy projektu nie budzi żadnych zastrzeżeń, bardzo dobrze sformułowany problem, dobrane metody i narzędzia badawcze, realizacja na bardzo dobrym poziomie, bardzo dobrze uargumentowany i rzetelny raport;

dobry plus (+db; 4,5): poziom naukowy projektu nie budzi większych zastrzeżeń, dobrze sformułowany problem, dobrane metody i narzędzia badawcze, realizacja na więcej niż dobrym poziomie, dobrze uargumentowany i rzetelny raport;

dobry (db; 4,0): dobry poziom naukowy projektu, dobrze sformułowany problem, dobrane metody i narzędzia badawcze, realizacja na dobrym poziomie, dobrze uargumentowany i rzetelny raport;

dostateczny plus (+dst; 3,5): poziom naukowy projektu budzi pewne wątpliwości, problem badawczy sformułowany na dość dobrym poziomie, dość trafnie dobrane metody i narzędzia badawcze, realizacja oraz raport na poziomie więcej niż dostatecznym;

dostateczny (dst; 3,0): poziom naukowy projektu zadowalający, niezbyt trafnie sformułowany problem, metody i narzędzia badawcze dobrane na akceptowalnym poziomie, realizacja projektu i raport zadowalające;

niedostateczny (ndst; 2,0): poziom naukowy projektu, problem oraz dobór metod i narzędzie, a także raport zrealizowane na niedostatecznym poziomie.