

Raport z badania jakości kształcenia
przeprowadzonego wśród
studentów studiów niestacjonarnych
w roku akademickim 2018/2019

Studia I i II stopnia
WYDZIAŁ HISTORYCZNY

Sekcja Ewaluacji Procesu Kształcenia UAM, styczeń 2020

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników dziesiątej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04 do 30.06.2019 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich studiujących w trybie niestacjonarnym. Studenci niestacjonarni brali udział w badaniu po raz dziewiąty.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich studentów studiów niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl. Każdy student mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

1. WH - dane dla ogółu studentów studiów niestacjonarnych WH, bez podziału na stopnie.
2. Dane dla ogółu studentów WH w podziale na stopnie.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:
 - kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
 - kolorem pomarańczowym - oceny raczej negatywne
 - kolorem żółtym - oceny średnie
 - kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
 - kolorem ciemnozielonym - odpowiedzi zdecydowanie pozytywne
 - kolorem szarym - odpowiedzi "nie wiem, nie potrafię ocenić".
2. (N) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.
3. (N*) - Liczba respondentów, którzy udzielili odpowiedzi innej niż „nie wiem” i „nie dotyczy”.
4. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.
5. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N)/(N*) w poszczególnych pytaniach wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

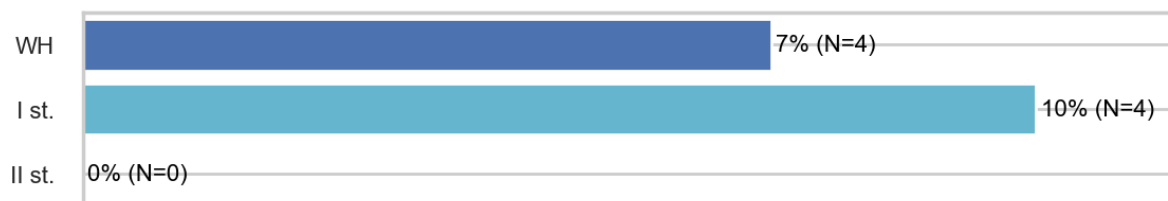
W tegorocznym raporcie, podobnie jak w zeszłym roku, na wykresach obrazujących rozkład odpowiedzi uwzględniono kategorię „nie wiem” ze względu na fakt znaczącej liczby osób, które ją wybierały.

Podobnie jak w latach ubiegłych, odpowiedź ta nie jest brana pod uwagę przy obliczeniach średniej.

FREKWENCJA

Udział studentów w podziale na stopnie

W badaniu wzięło udział 4 studentów z 54 wszystkich studentów niestacjonarnych studiujących na WH, co stanowi 7%. Wszyscy byli studentami I stopnia studiów.

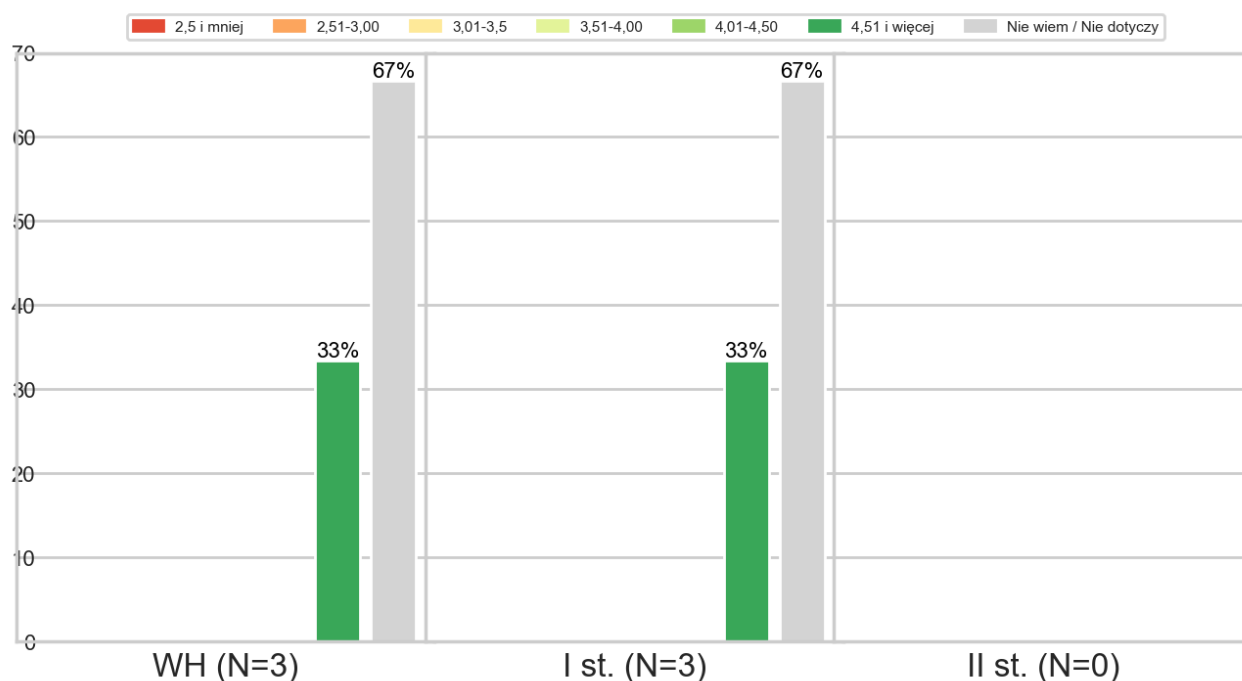


Udział w badaniu studentów poszczególnych kierunków/specjalności*



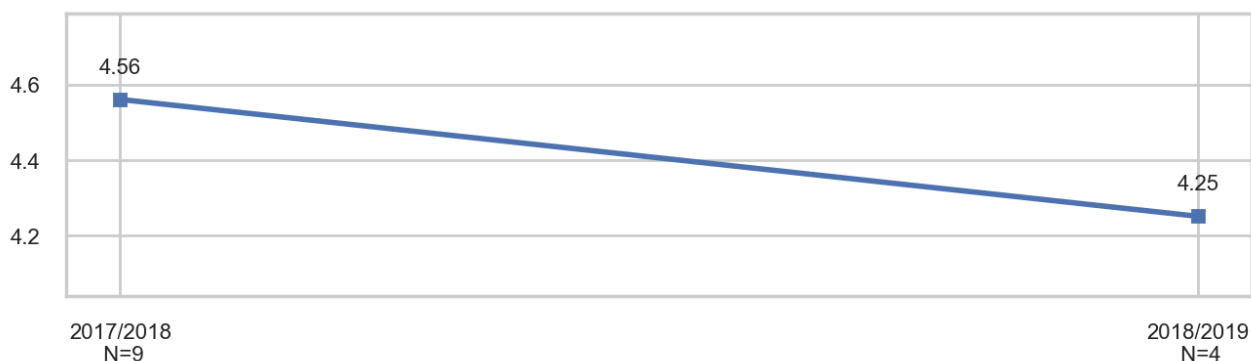
ŚREDNIA OCEN

Średnia ocen z egzaminów na podstawie deklaracji uczestników (z wyłączeniem studentów pierwszego roku studiów I stopnia). Źródło: odpowiedzi na pytanie: "Jaka była P. średnia ocen z egzaminów w poprzednim roku akademickim?" (pytanie z zamkniętą skalą odpowiedzi).

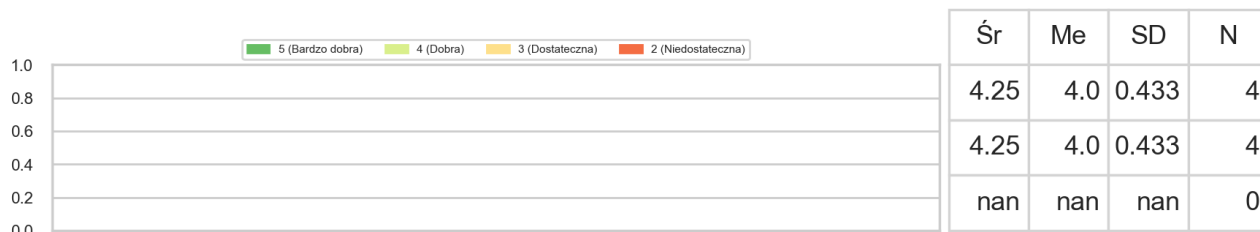


I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2013-2019)

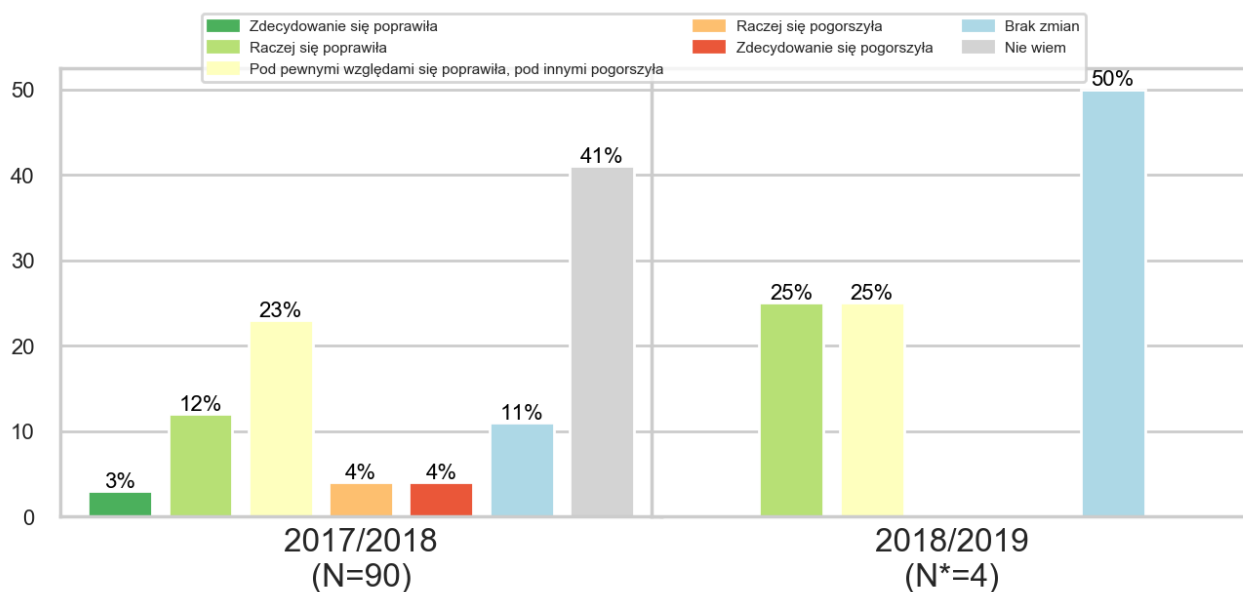


I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?

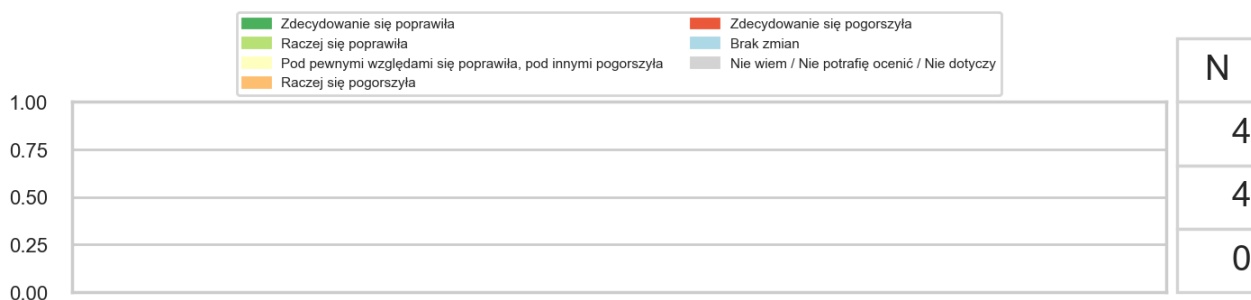


I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?(porównanie wyników 2013-2019)

Odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014

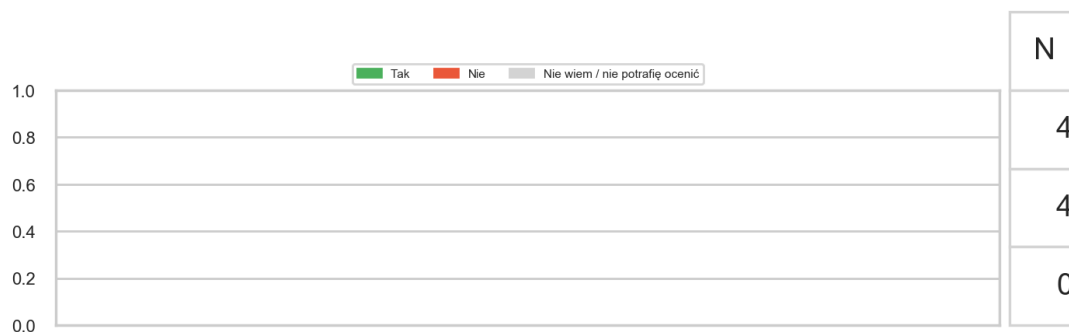


I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?

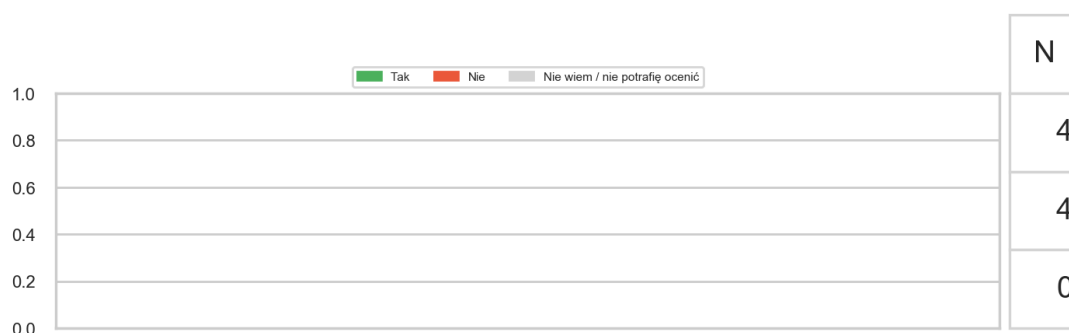


I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze uczelni wybrał/a/by P. ponownie UAM?



I.4. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze kierunku wybrał/a/by P. ponownie ten sam kierunek?

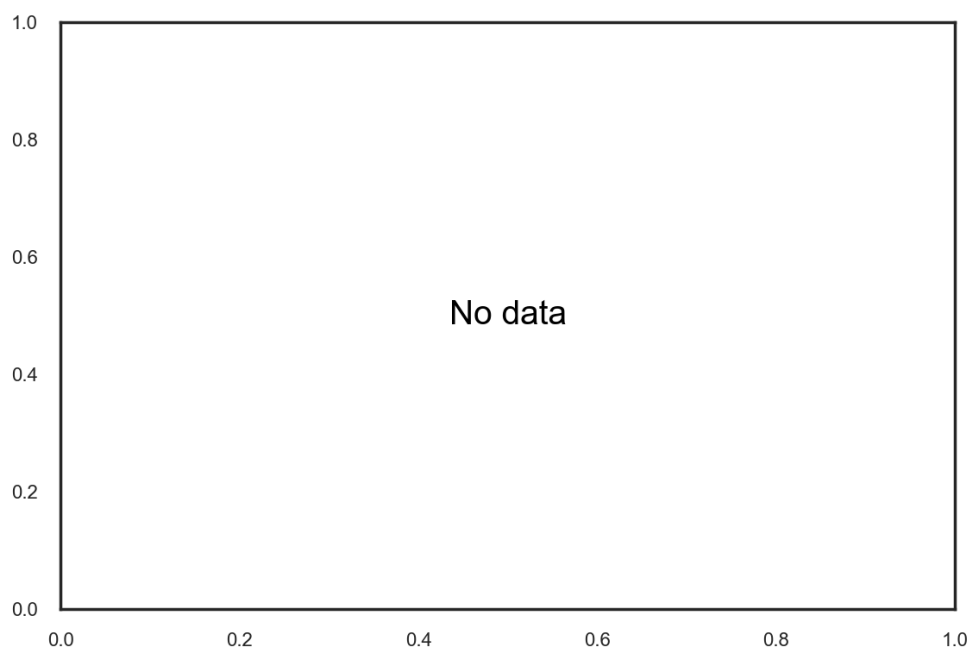


I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.3.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie UAM? - osoby udzielające powyżej odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

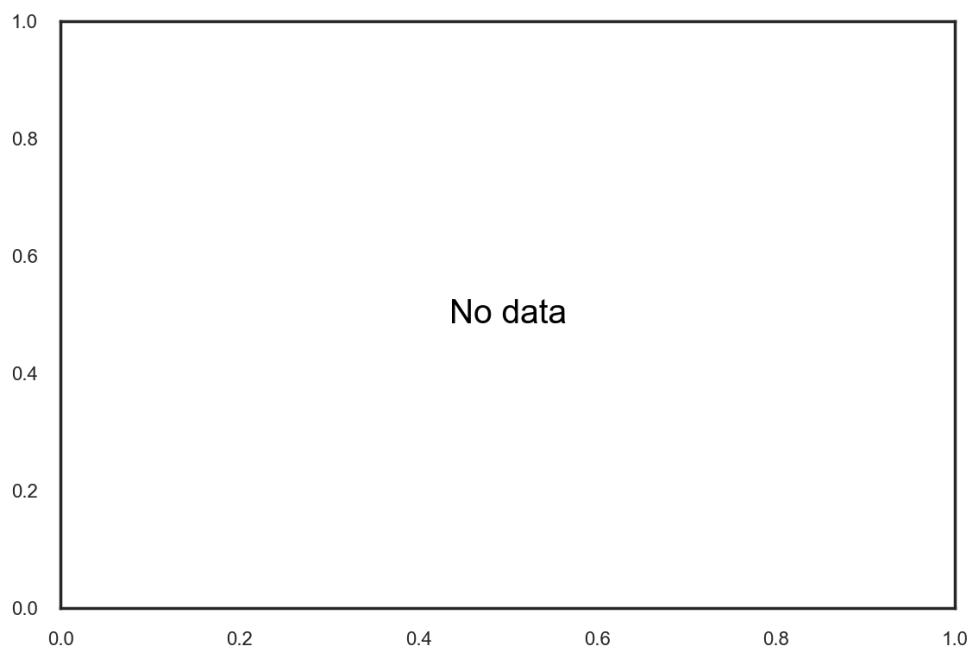
WH

Dlaczego dokonał/a/by P. innego
wyboru uczelni?



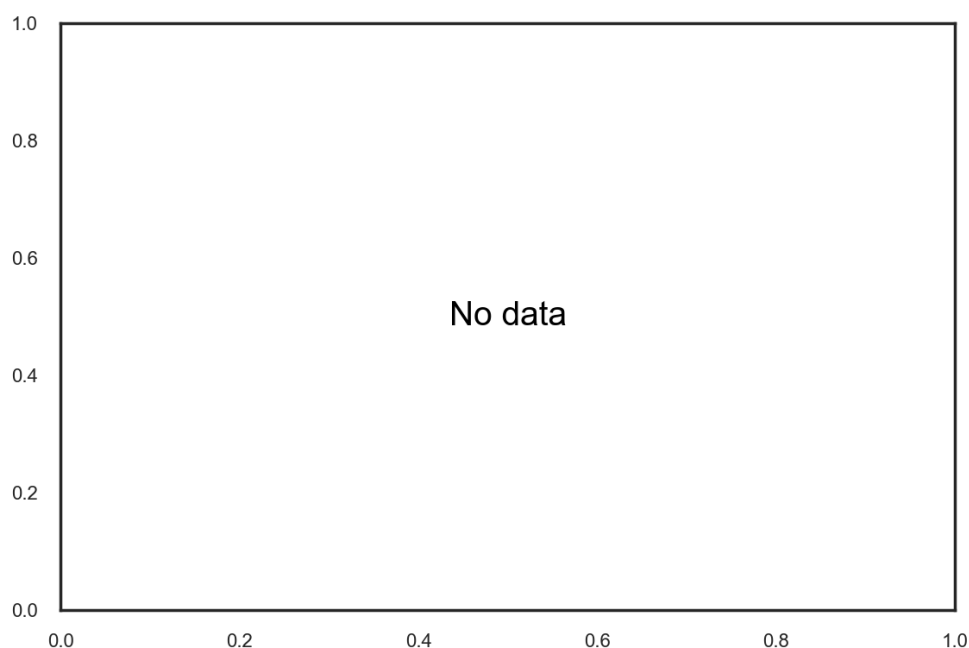
Studia I stopnia

Dlaczego dokonał/a/by P. innego
wyboru uczelni?



Studia II stopnia

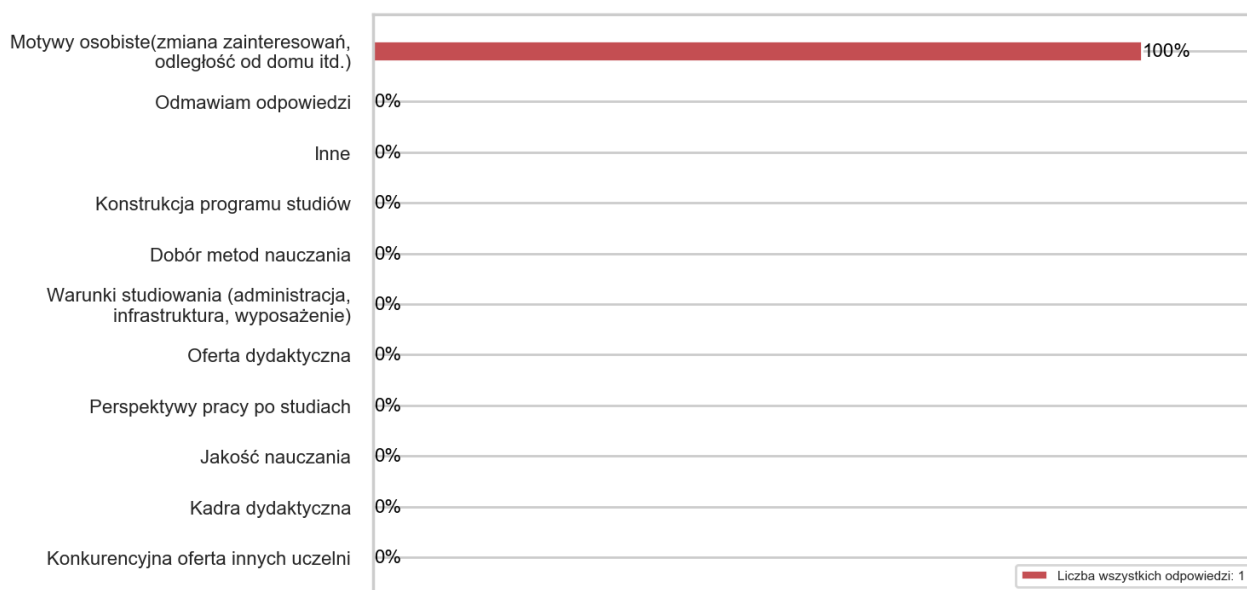
Dlaczego dokonał/a/by P. innego wyboru uczelni?



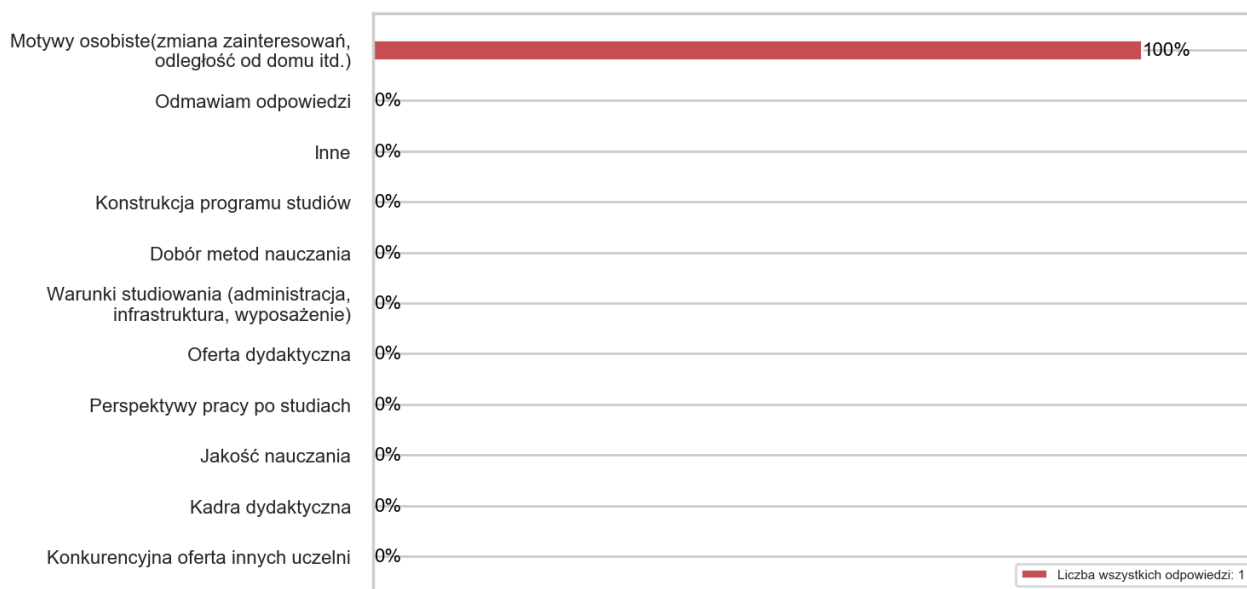
I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.4.a Dlaczego nie wybrałbyś ponownie tego samego kierunku? - osoby udzielające odpowiedzi "nie" mogły wyjaśnić ten wybór

WH

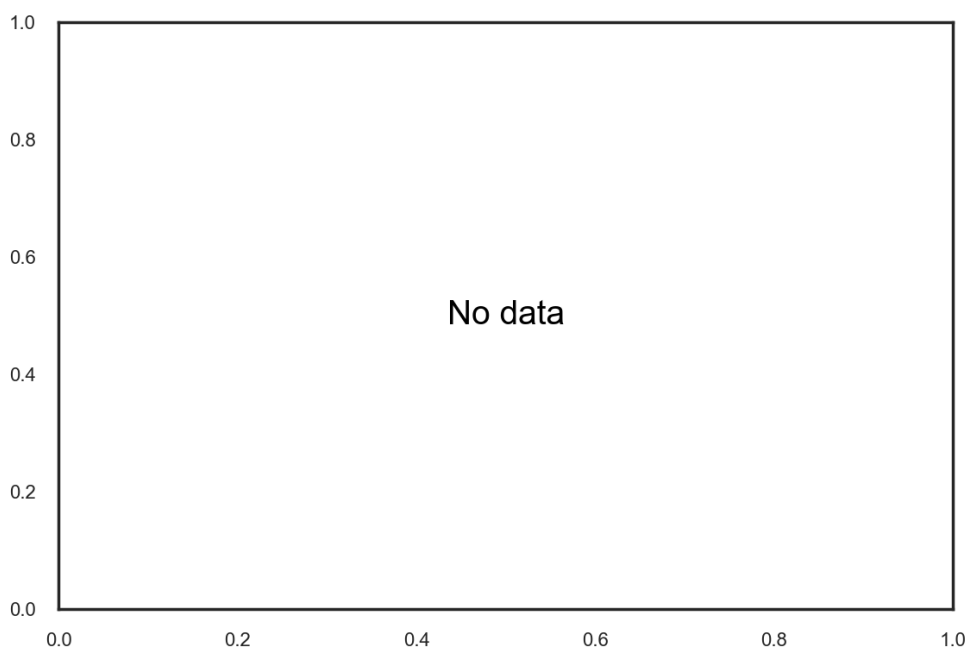


Studia I stopnia



Studia II stopnia

Dlaczego dokonał/a/by P. innego wyboru kierunku / specjalności?



II. PROGRAM STUDIÓW

II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

II.1. Możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych (w ramach pracy dyplomowej, koła naukowego, pracy w grupie badawczej itp.)



II.2. Możliwość uczestnictwa w praktykach zawodowych



II.3. Liczba punktów ECTS przypisana do przedmiotów



II.4. Przydatność zajęć prowadzonych na P. kierunku w przyszłej pracy



II.5. Oferta zajęć do wyboru



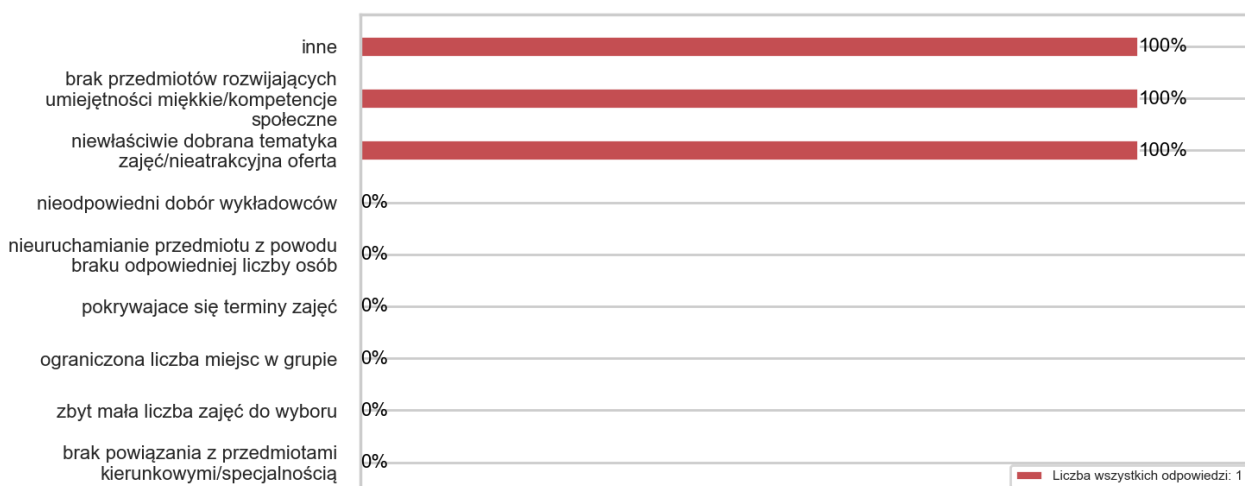
II. PROGRAM STUDIÓW

II.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć do wyboru?

WH

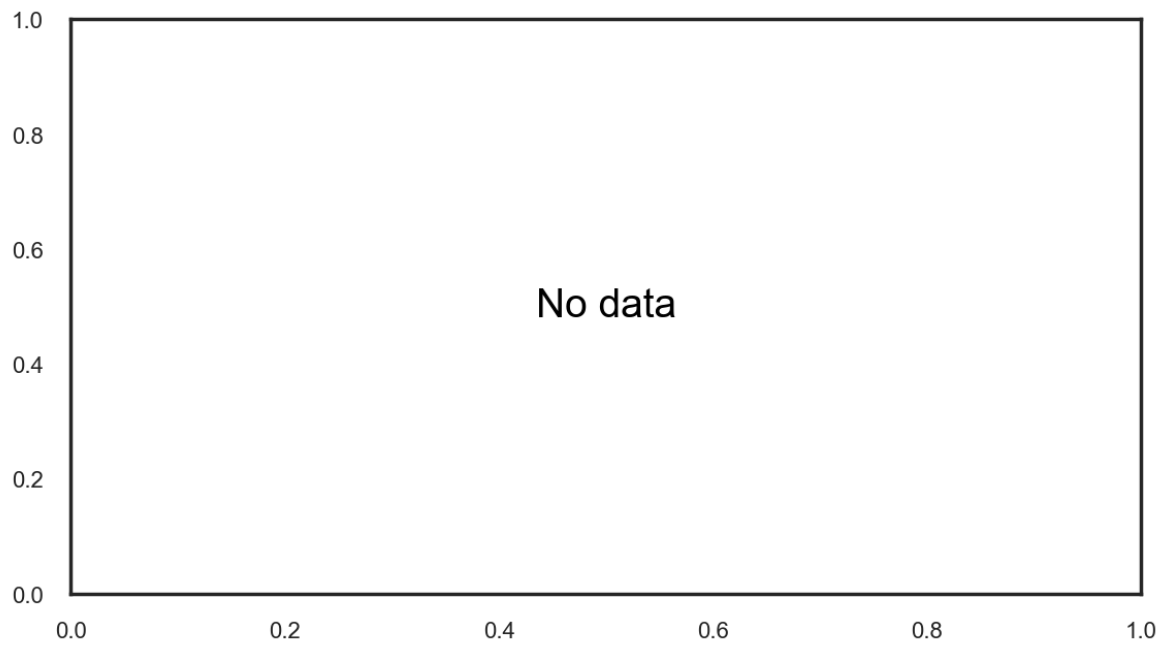


Studia I stopnia



Studia II stopnia

Co zdecydowało o P. negatywnej
ocenie oferty zajęć do wyboru?



III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

III.1. Sposób prowadzenia zajęć



III.2. Sprawiedliwość sposobu oceniania



III.3. Poziom merytoryczny zajęć



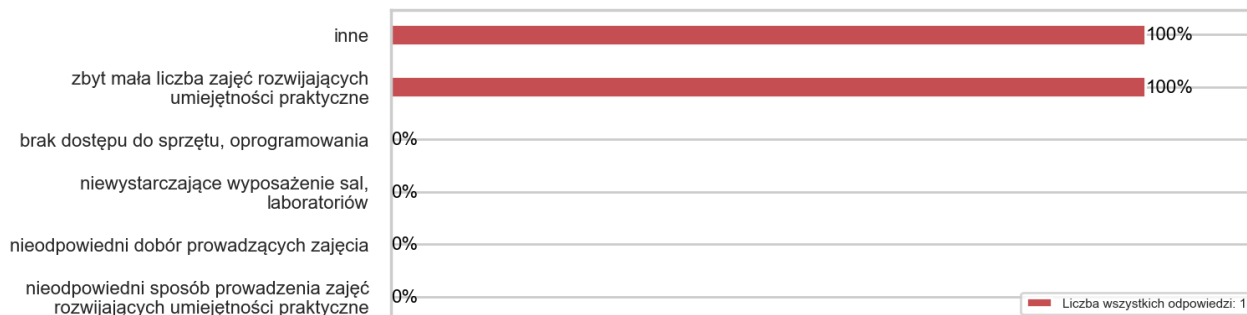
III.4. Zajęcia rozwijające umiejętności praktyczne



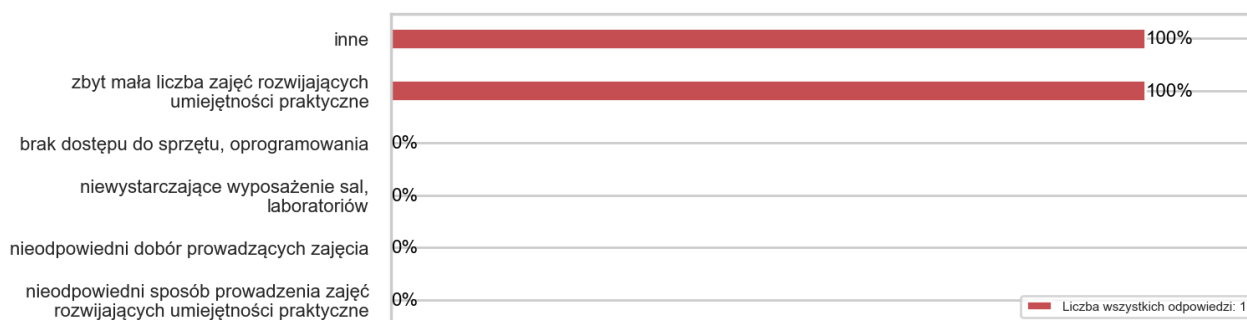
III. JAKOŚĆ ZAJĘĆ I METODY OCENIANIA

III.4. a. Co zdecydowało o P. negatywnej ocenie oferty zajęć rozwijających umiejętności praktyczne?

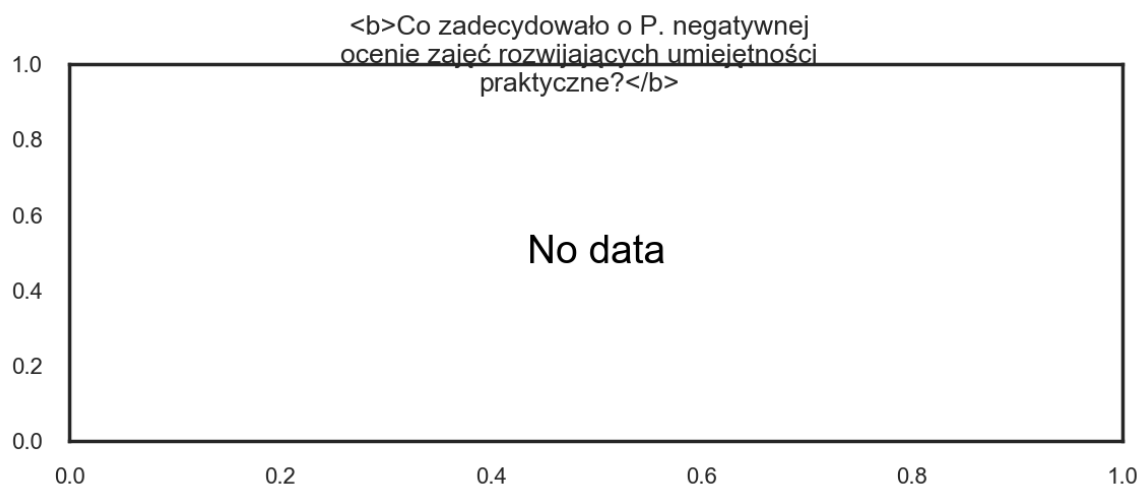
WH



Studia I stopnia



Studia II stopnia



IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

IV.1. Kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich



IV.2. Kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich



IV.3. Stosunek nauczycieli do studentów



IV.4. Równe traktowanie studentów bez względu na pochodzenie, wyznanie, wiek, płeć, orientację seksualną, poglądy, status materialny oraz niepełnosprawności



IV.5. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (terminowe odbywanie zajęć, punktualność, dostępność na dyżurach)

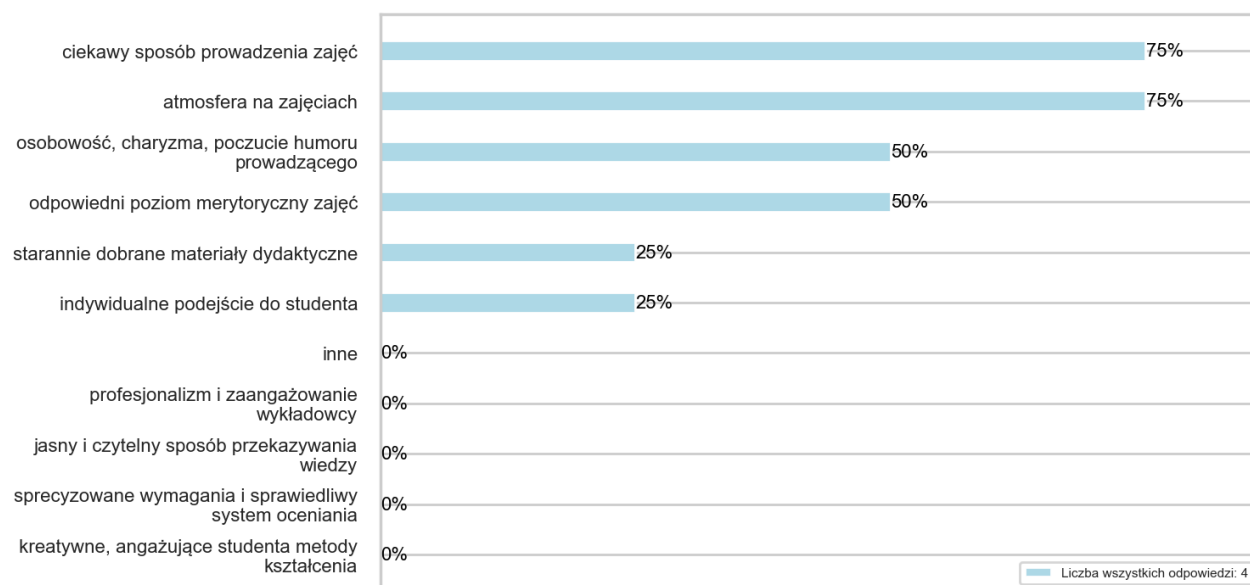


IV.6. Wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej



IV. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Za jakie cechy cenią swoich wykładowców studenci WH?



V. WARUNKI/ORGANIZACJA STUDIOWANIA

V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

V.1. Wyposażenie i zasoby biblioteczne



V.2. Funkcjonowanie systemu USOS



V.3. Dostępność komputerów i Internetu



V.4. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów



V.5. Funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu



V.6. Organizacja zjazdów (termin, liczba zajęć)



V.7. Dostosowanie budynku i sal dydaktycznych dla osób z niepełnosprawnościami



V.8. Możliwość dostosowania organizacji studiowania do potrzeb osób z niepełnosprawnościami



V.9. Liczebność grup zajęciowych



VI. DZIEKAN, DZIEKANAT, SAMORZĄD STUDENCKI

VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. kierunku studiów:

VI.2. Praca Dziekanatu



VI.3. Działalność Samorządu Studenckiego



PODSUMOWANIE

1. Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór wszystkich elementów ocenianych w ankiecie, zawartych w pięciu kategoriach: „program studiów”, „warunki i organizacja studiowania”, „jakość zajęć i metody oceniania”, „nauczyciele akademicki”, „Dziekan, Dziekanat, Samorząd Studencki.

WH

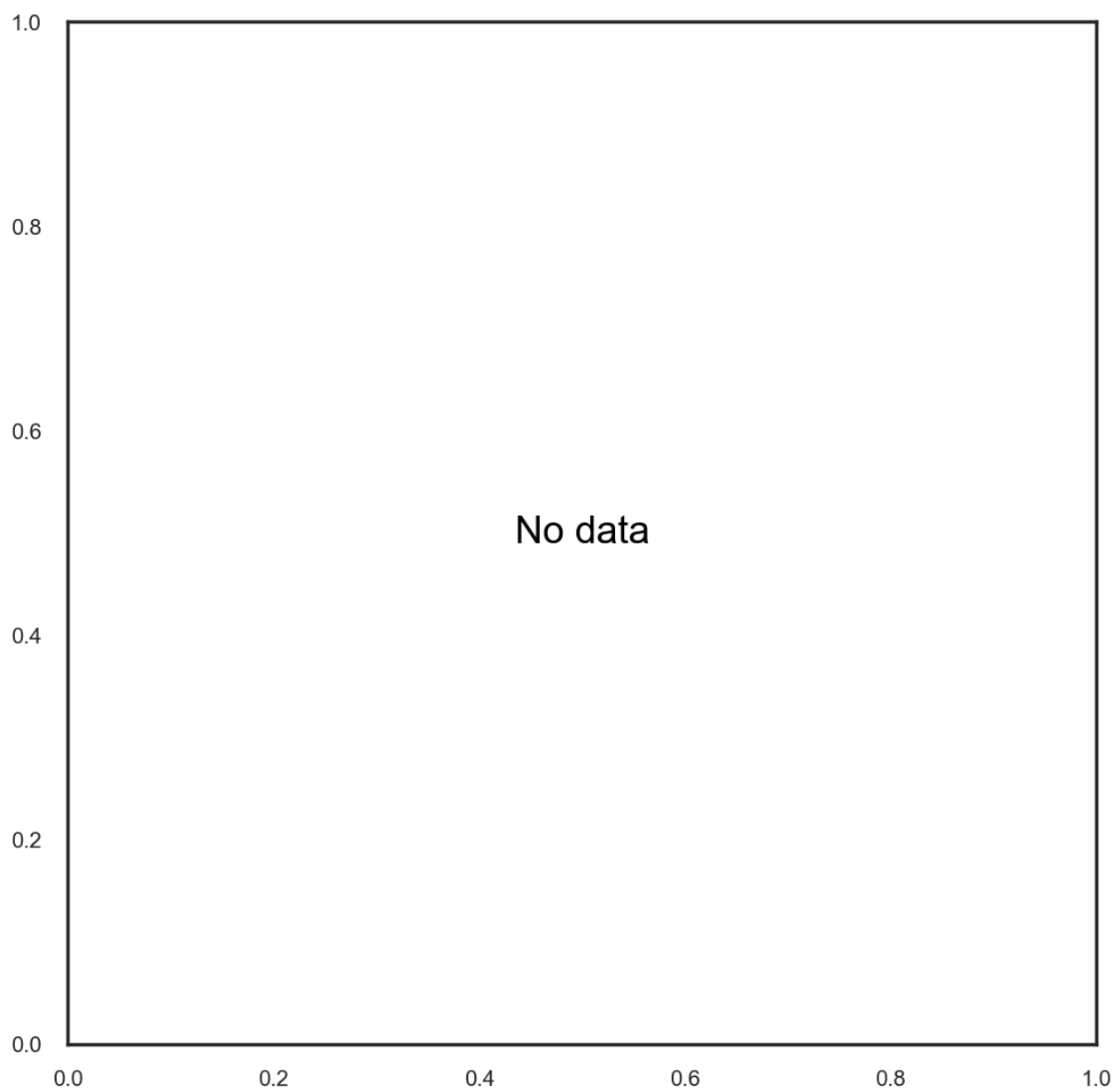


Studia I stopnia



Studia II stopnia

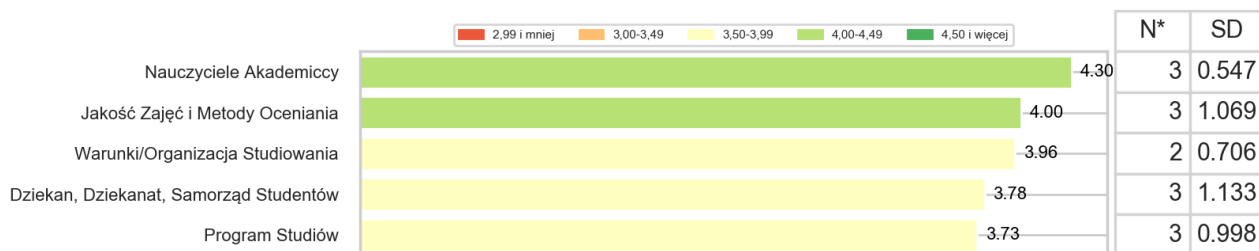
No data to summarize



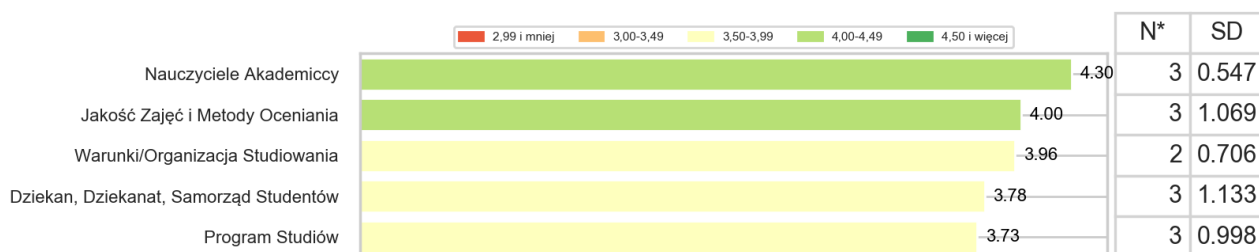
PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

WH



Studia I stopnia



Studia II stopnia

